



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2835-9/19

Mostar, 05.12.2019. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu broj 1757/19 od 05.11.2019. godine, žalitelja Zenička industrija mlijeka d.d. Zenica, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača (lot 6) broj 6221/19 od 16.10.2019. godine i Odluku o izmjeni odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača (lot 6) broj 6579/19 od 31.10.2019. godine, ugovornog organa Opća bolnica Tešanj, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća II održanoj 05.12.2019. godine, donio je

RJEŠENJE

1. **USVAJA SE** žalba i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača (lot 6) broj 6221/19 od 16.10.2019. godine i Odluka o izmjeni odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača za lot 6 broj 6579/19 od 31.10.2019. godine, a predmet se vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje.
2. **USVAJA SE** zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 666,66 KM.

Obrazloženje

Opća bolnica Tešanj (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog otvorenog postupka javne nabavke „Nabavka roba“, donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača (lot 6) broj 6221/19 od 16.10.2019. godine i Odluku o izmjeni odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača (lot 6) broj 6579/19 od 31.10.2019. godine. Obavještenje o nabavci broj 1389-1-1-124-3-56/19 objavljeno je 11.09.2019. godine putem portala javnih nabavki.

Ponuđač Zenička industrija mlijeka d.d. Zenica (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača (lot 6) broj 6221/19 od 16.10.2019. godine i Odluku o izmjeni odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača (lot 6) broj 6579/19 od 31.10.2019. godine, izjavio je žalbu 05.11.2019. godine na iste putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu prosljedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 13.11.2019. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 22.11.2019. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

da izjavljuje žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 6221/19, od 16.10.2019. godine i Odluku o izmjeni Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 6221/19, od 16.10.2019. godine.

Postupak javne nabavke roba - Prehrambeni proizvodi za potrebe Opće bolnice Tešanj pokrenut je Odlukom direktora o pokretanju postupka nabavke broj: 5541/19, putem otvorenog postupka. Procijenjena vrijednost javne nabavke bez PDV-a za LOT 6 je 30.000,00 KM. Obavještenje o nabavci je objavljeno na Portalu javnih nabavki dana 11.09.2019. godine pod brojem 1389-1-1-124-3-56/19.

Ponuđač, Zenička industrija mlijeka, d.d. Zenica podnosi žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 6221/19, od 16.10.2019. godine, i Odluku o izmjeni Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 6221/19, od 16.10.2019. godine zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

Ugovorni organ je razmatrajući Žalbu Ponuđača pogrešno primjenio odredbu člana 100. stav 3. Zakona o javnim nabavkama, te je iskoristio ovaj član da donese **izmjenu** Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Odredbom člana 100. st. 3. i 4. Zakona o javnim nabavkama je utvrđeno: „Ako je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, **ugovorni organ, razmatrajući žalbu, može utvrditi da je ona djelimično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, preduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabavke, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke na način određen ovim zakonom, u roku od pet dana od dana prijema žalbe**”.

„Protiv rješenja ugovornog organa iz stava (3) ovog člana može se izjaviti žalba URŽ- u, putem ugovornog organa, u roku od pet dana od dana prijema rješenja”. Ugovorni organ je bio u obavezi da donese novu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, a ne samo izmjenu Odluke. Ugovorni organ je samo izmijenio jednu tačku Odluke i to dio u Obrazloženju, a zatim iskoristio ovu odredbu da utvrdi žalbeni rok za izjavljivanje žalbe prema URŽ-u samo na ovu Odluku i to u roku od 5 dana. Prema uputi o pravnom lijeku, moguće je izjaviti samo Žalbu na Odluku o izmjeni Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 6221/19, od 16.10.2019. godine (broj izmijenjene Odluke: 6579/19, od 31.10.2019. godine). Na ovaj način je Ugovorni organ onemogućio Ponuđačima da izjave Žalbu na cjelokupnu Odluku o izboru najpovoljnijeg

ponuđača i da URŽ BiH razmatra obje Odluke. Donesena Odluka o izmjeni Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 6221/19, od 16.10.2019. godine, broj: 6579/19, od 31.10.2019. godine nije utemeljena na odredbama ZJN BiH i kao takva nema pravnu snagu. Sačinjenim „Izmjenjenim Zapisnikom o pregledu i ocijeni ponuda“, broj: 6456/19, od 28.10.2019. godine i Odlukom o izmjeni Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 6221/19, od 16.10.2019. godine, broj: 6579/19, od 31.10.2019. godine“, Ugovorni organ je samo iskoristio izjavljene žalbe i nedostatke koje su vidjeli ponuđači i žalbama ukazali na propuste koje je morala utvrditi komisija pri prvom pregledu i ocijeni ponuda.

Smatramo da će Ured za razmatranje žalbi uvidjeti i ovaj propust Ugovornog organa i u konačnici poništiti cjelokupan postupak javne nabavke, jer je nemoguće ispraviti sve očigledne nedostatke i povrede propisa utvrđenih Zakonom o javnim nabavkama BiH.

Zbog očitih propusta Ugovornog organa, ponovo želimo istaći da Ugovorni organ nije ispravno označio Ponuđača Zeničku industriju mlijeka, d.d. Zenica, jer je u Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 6221/19, od 16.10.2019. godine na strani 2. naveden ponuđač „ZIM d.o.o. Zenica“ i dalje u obrazloženju se navodi da je ponuda ponuđača ZIM d.o.o. Zenica neprihvatljiva. Zenička industrija mlijeka, d.d. Zenica nije registrovana kao „d.o.o.“ niti smo našu ponudu tako naslovili, pa prema ovome ponudu ponuđača Zenička industrija mlijeka, d.d. Zenica Ugovorni organ nije ni cijenio i nije obrazložio, čime je počinjena povreda odredbe člana 65. Zakona o javnim nabavkama BiH, jer naša ponuda nije ocijenjena.

Opreza radi, ukoliko zanemarimo da je Ugovorni organ propustio ocijeniti ponudu Zenička industrije mlijeka, d.d. Zenica i uzmemo da je Ugovorni organ našu ponudu podveo pod naziv ZIM d.o.o. Zenica, Ugovorni organ je u postupku ocjene ponuda pogrešno utvrdio činjenično stanje, te napravio niz povreda Zakona o javnim nabavkama, Zakona o upravnom postupku BiH, te iz tih razloga Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača ne može opstati.

Kao razlog neprihvatanja ponude Zeničke industrije mlijeka, d.d. Zenica navodi se da cijena ponude nije ispisana slovima. Na strani 8. Tenderske dokumentacije je navedeno slijedeće: „Cijena ponude obuhvata sve stavke iz obrasca za cijenu ponude, ukoliko je predmet nabavke podjeljen po stavkama. Cijene ponude se pišu brojevima i slovima.“

Uvidom u, za Ugovorni organ prihvatljive ponude, vidi se da su svoju ponude napisali na slijedeći način:

MADI d.o.o Tešanj: Na obrascu za dostavljanje ponude „Aneks 1“ **cijena ponude bez PDV-a upisana samo brojevima, ne i slovima,** cijena ponude sa PDV-om upisana je brojevima i slovima. Dalje, cijena **ponude za LOT 6 na istom obrascu upisana samo brojevima, dok je cijena ponude sa PDV-om upisana i slovima.** Također na obrascu „Lot 6 - LISTA MLIJEČNIH PROIZVODA“ ponuđač MADI doo Tešanj je **samo cijenu sa popustom i PDV-om upisao brojevima i slovima, dok ostale cijene su upisane samo brojevima.** Nijedna pojedinačna cijena nije napisana i brojevima i slovima. Dakle, Ugovorni organ je prihvatio ponudu ukoliko je makar jedna cijena napisana slovima, što nije u skladu sa Tenderskom dokumentacijom, gdje je navedeno da „Cijena ponude obuhvata sve stavke iz obrasca za cijenu ponude, ukoliko je predmet nabavke podjeljen po stavkama. Cijene ponude se pišu brojevima i slovima“. Ovakvo postupanje

Ugovornog organa je suprotno pravilima utvrđenim Tenderskom dokumentacijom. Imajući u vidu prednje navedeni zahtjev Ugovornog organa postavljen u tenderskoj dokumentaciji, da je isti zahtijevao da se cijene ponude pišu i brojevima i slovima i jasno određen zahtjev šta obuhvata cijenu ponude, pa je u skladu s tim trebao i da izvrši ocjenu dostavljenih ponuda. Ugovorni organ je u obavezi da se prilikom ocjene dostavljenih ponuda pridržava postavljenih zahtjeva u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji te u skladu s tim izvrši i ocjenu dostavljenih ponuda.

Na sve ove navode Ugovorni organ nije dao nikakvo obrazloženje u Odluci od 31.10.2019. godine.

Uvidom u Ponudu firme „MADI“ doo Tešanj, jasno je vidljivo da je napravio iste propuste kod popunjavanja Aneksa 1 i Aneksa 2, kao što je propuste napravio i ponuđač „BOSNA-KOM“ doo Gračanica, ali Ugovorni organ uočava samo propuste ponuđača „BOSNA-KOM“ doo Gračanica a ponudu firme MADI doo Tešanj prihvata kao ispravnu.

Ponuda ponuđača MADI d.o.o. Tešanj je morala biti odbijena i iz razloga što je ponuđač samoinicijativno mijenjao tendersku dokumentaciju i to u dijelu Ugovora, tako što je prekrizio ponuđen rok isporuke „dana“ i upisao rok isporuke **1 (jedan) sat**. Izmjenu tenderske dokumentacije, shodno članu 56. ZJN BiH može vršiti samo Ugovorni organ i o toj izmjeni moraju biti obaviješteni svi koji su preuzeli tendersku dokumentaciju. Ostaje nejasno i zašto je Ugovorni organ prihvatio rok isporuke naveden u satima „jedan sat“, cijeneći da je shodno članu 91. Zakona o upravnom postupku BiH propisano da se rokovi određuju na dane, mjesece ili godine. Rok nije moguće utvrđivati u satima. Prema Tenderskoj dokumentaciji, rok isporuke roba je jedan od kriterija za dodjelu ugovora, pa je Ugovorni organ morao ispratiti zakonska pravila prilikom određivanja rokova isporuke. Nedopustivo je obrazloženje Ugovornog organa da se ovdje radi i voljnom elementu ponuđača, koji sam nudi u kojem roku može izvršiti isporuku robe. Ukazujemo na činjenicu da je Ponuđač MADI doo Tešanj precrtao dio ponuđenog Ugovora i upisivao svoje termine. Da li to znači da se i ostale odredbe Ugovora mogu samovoljno mijenjati, jer se u svemu radi o voljnom elementu. Pravila za prijavu i tendersku dokumentaciju kreira Ugovorni organ i niko nema pravo bilo šta mijenjati. Ugovorni organ ne poštuje pravila koja je sam ustanovio.

BOSNA-KOM d.o.o Gračanica:

Na obrascu za dostavljanje ponude „Aneks 1“ cijena ponude bez PDV-a upisana samo brojevima, ne i slovima, cijena ponude sa PDV-om upisana je slovima. Dalje, cijena ponude za LOT 6 na istom obrascu upisana samo brojevima, dok je cijena ponude sa PDV-om upisana i slovima. Također na obrascu „Lot 6 - LISTA MLDEČNIH PROIZVODA“ ponuđač BOSNA-KOM d.o.o Gračanica je samo cijenu sa popustom i PDV-om upisao brojevima i slovima, dok ostale cijene su upisane samo brojevima. Nijedna pojedinačna cijena nije napisana i brojevima i slovima. Ovakvo postupanje Ugovornog organa je suprotno pravilima utvrđenim Tenderskom dokumentacijom. Imajući u vidu prednje navedeni zahtjev Ugovornog organa postavljen u tenderskoj dokumentaciji, da je isti zahtijevao da se cijene ponude pišu i brojevima i slovima i jasno određen zahtjev šta obuhvata cijenu ponude, pa je u skladu s tim trebao i da izvrši ocjenu dostavljenih ponuda. Ugovorni organ je u obavezi da se prilikom ocjene dostavljenih ponuda

pridržava postavljenih zahtjeva u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji te u skladu s tim izvrši i ocjenu dostavljenih ponuda.

Ponuda ponuđača BOSNA-KOM d.o.o. Gračanica je morala biti odbijena i iz razloga što je ponuđač samoinicijativno mijenjao tendersku dokumentaciju i to u dijelu Ugovora, tako što je prekrizio ponuđen rok isporuke „dana” i upisao rok isporuke **1 (jedan) sat**. Izmjenu tenderske dokumentacije, shodno odredbi člana 56. ZJN BiH može vršiti samo Ugovorni organ i o toj izmjeni moraju biti obaviješteni svi koji su preuzeli tendersku dokumentaciju.

Ostaje nejasno i zašto je Ugovorni organ prihvatio rok isporuke naveden u satima „jedan sat”, cijeneći da je shodno članu 91. Zakona o upravnom postupku BiH propisano da se rokovi određuju na dane, mjesec ili godine. Rok nije moguće utvrđivati u satima. Prema Tenderskoj dokumentaciji, rok isporuke roba je jedan od kriterija za dodjelu ugovora, pa je Ugovorni organ morao ispratiti zakonska pravila prilikom određivanja rokova.

Kod ponuđača BOSNA-KOM d.o.o. Gračanica ni Obrazac za dostavljanje ponuda Aneks 1 nije popunjen u skladu sa zahtjevima navedenim u obrascu i Tenderskoj dokumentaciji. Tako je na obrascu za dostavljanje ponude „Aneks 1” navedeno da se rok važenja ponude upisuje i bročano i slovima, ponuđač BOSNA-KOM d.o.o. Gračanica nije upisao broj dana važenja ponude ni brojevima ni slovima, ali to Ugovorni organ nije uvidio čime su još jednom potvrdili nedosljednost u pregledu i ocjeni svih ponuda.

Shodno naprijed navedenom, predlažemo da Ugovorni organ poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 6221/19, od 16.10.2019. godine i Odluku o izmjeni Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 6221/19, od 16.10.2019. godine (broj izmijenjene Odluke: 6579/19, od 31.10.2019. godine) predmet vrati na ponovni postupak ocjene ponuda i poništi postupak javne nabavke.

Ukoliko Ugovorni organ na usvoji ovu žalbu, predlažemo da istu u roku dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi, pa predlažemo da Ured za razmatranje žalbi BiH istu usvoji, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 6221/19, od 16.10.2019. godine i Odluku o izmjeni Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 6221/19, od 16.10.2019. godine (broj izmijenjene Odluke: 6579/19, od 31.10.2019. godine) i predmet vrati na ponovni postupak ocjene ponuda ili da uvaži ovu Žalbu i shodno odredbi člana 111. stav 1. tačka d. poništiti Odluku, postupak ili radnju kojom su povređeni zakoni ili podzakonski propisi, te da naloži Ministarstvu finansija i trezora Bosne i Hercegovine da žalitelju izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka i sve to uplatom na žiro račun žalitelja koji se vodi kod Intesa SanPaolo banka, Filijala Zenica, 154-300-11000141-10.

Ugovorni organ je aktom broj 6839/19 od 08.11.2019. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi:

Ponovnim uvidom u ponude ponuđača za LOT 6, Ugovorni organ je našao da konačna cijena ponude za pojedinačni LOT 6, ponuđača „BOSNA KOM” d.o.o. Gračanica nije ispisana slovima i brojevima kako se traži tenderskom dokumentacijom, nego je samo ispisana brojevima, dok je

ponuda ponuđača „MADI“ d.o.o. Tešanj ispisana slovima i brojevima, kako ukupna cijena ponude za sve lotove tako i pojedinačna cijena ponude za LOT 6.

S tim u vezi, žalitelj je opravdano ukazao da ponuda ponuđača „BOSNA KOM“ d.o.o. Gračanica sadrži bitne nedostatke koji se ogledaju u cijeni ponude za pojedinačni lot jer ista nije ispisana slovima i brojevima nego samo brojevima.

- Članom 57. Stav 1. Zakona o javnim nabavkama BiH, propisano je da su ponuđači dužni da se pridržavaju uslova i zahtjeva iz tenderske dokumentacije.

- Članom 68. Stav 4, tačka i), Zakona o Javnim nabavkama BiH, propisano je da ugovorni organ odbacuje ponudu ako ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

U skladu sa svim navedenim, jasno je da je žalba ponuđača „ZENIČKA INDUSTRIJA MLIJEKA“ d.d. Zenica u ovom dijelu opravdana i osnovana.

Nadalje razmatrajući žalbene navode koji se odnose na rok isporuke robe gdje su ponuđači „MADI“ d.o.o. Tešanj i „BOSNA KOM“ d.o.o. Gračanica upisali da će robu isporučiti u roku od 1 (jednog) sata, a precrtali riječ „dana“, ugovorni organ zauzima stav da se ovdje radi o ponudi ponuđača, koji nude isporuku u roku od jednog sata, a da se ne radi o zakonski prekluzivnim rokovima iz Zakona o upravnom postupku BiH i FBiH jer se radi o voljnom elementu ponuđača, koji sam nudi u kojem roku može izvršiti isporuku robe, a ne o nekom zakonskom roku u kojem mora isporučiti robu.

S tim u vezi, Ugovorni organ smatra da je žalba ponuđača „ZENIČKA INDUSTRIJA MLIJEKA“ d.d. Zenica u ovom dijelu neosnovana.

Također, uvidom u cijene ponude ponuđača „MADI“ d.o.o. Tešanj i „BOSNA KOM“ d.o.o. Gračanica, utvrđeno je da iste nisu iznad procijenjene vrijednosti za LOT 6 jer su iste iskazane sa PDV-om, a ne bez PDV-a kako je to u žalbi naveo ponuđač „ZENIČKA INDUSTRIJA MLIJEKA“ d.d. Zenica.

Dakle, ponuda „MADI“ d.o.o. Tešanj iznosi 33.000,00 KM sa PDV-om, a ponuda „BOSNA KOM“ d.o.o. Gračanica iznosi 33.811,50 KM sa PDV-om.

S obzirom na navedeno, smatramo da i u ovom dijelu žalba ponuđača „ZENIČKA INDUSTRIJA MLIJEKA“ d.d. Zenica nije osnovana.

S obzirom na navedeno, izmijenjeno je samo obrazloženje pobijane odluke, kao i zapisnik o ocjeni i pregledu ponuda, dok je dispozitiv pobijane Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača nepromijenjen."

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-2835-4/19 od 15.11.2019. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj nije dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa.

Pored toga, ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (2) i (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-2835-5/19 od 15.11.2019. godine dostavio izabranom ponuđaču Madi d.o.o. Tešanj kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Izabrani ponuđač je dostavio odgovor na žalbu i izjašnjenje ugovornog organa u kojem navodi:

Žalitelj navodi da je ponuda izabranog ponuđača, nepotpuna i neprihvatljiva, iz razloga što ponuda nije sadržavala cijenu ponude ispisanu brojevima i slovima.

Izabrani ponuđač pobija ove neutemeljene tvrdnje i traži od URŽ-a da pregleda ponudu izabranog ponuđača. Jedino je naša ponuda sačinjena u skladu sa tenderskom dokumentacijom i ista je iskazana i slovima i brojevima, kako za ukupnu cijenu ponude po svim lotovima, tako i za svaki pojedinačni lot.

DOKAZ: Uvid u ponudu ponuđača „MADI“ d.o.o. Tešanj.

Nadalje, žalitelj pobija ponudu izabranog ponuđača jer je u Ugovoru o godišnjoj nabavci i isporuci roba, izabrani ponuđač, kao i ponuđač „BOSNA KOM“ Gračanica, precrtao riječ dana i dopisao sati.

Izabrani ponuđač objašnjava da je vjerovatno svaki od ponuđača dobio mail/obavještenje od Portala javnih nabavki, da je Ugovorni organ Opća bolnica Tešanj, postavio odgovor na pitanje pitanje koje je bilo postavljeno od ponuđača u postupku predmetne javne nabavke.

S tim u vezi, svako od ponuđača je mogao kontaktirati ugovorni organ, ovlaštenu kontakt osobu i provjeriti, kakav odgovor je Ugovorni organ dao na pitanje ponuđača, vezano za tendersku dokumentaciju.

U skladu sa navedenim, nakon što smo od strane Portala javnih nabavki bili elektronski obavješteni da je Ugovorni organ dao odgovor na postavljeno pitanje, vezano za tendersku dokumentaciju, kontaktirali smo ugovorni organ i tražili pojašnjenje u kom dijelu se mijenja tenderska dokumentacija. Odgovor je bio vezan za pitanje ponuđača „BOSNA KOM“ Gračanica i ticalo se roka isporuke i pojašnjenje koje smo dobili od ugovornog organa je bilo da će se prilikom bodovanja roka isporuke, mjerna jedinica pretvarati u sate ili dane, onako kako to bude ponuđeno od strane ponuđača.

S tim u vezi, i ponudili smo da ćemo robu isporučivati u roku od jednog sata i uvidom u ponude drugih ponuđača u postupku nakon donošenja Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača (u postupku priprema žalbi) vidjeli smo da je također ponuđač „BOSNA KOM“ koji je postavio vezano pitanje za rok isporuke, ponudio kao rok isporuke, isporuku u roku od jednog sata.

U skladu sa navedenim, izabrani ponuđač ne vidi kao valjan žalbeni osnov žalitelja „ZENIČKA INDUSTRIJA MLIJEKA“ d.d. Zenica, da je izabrani ponuđač napravio grešku što je ponudio isporuku u roku od jednog sata, jer je isto smatrao dozvoljenim, a u skladu sa prethodnim pojašnjenjem.

Ostali žalbeni navodi žalitelja „ZENIČKA INDUSTRIJA MLIJEKA“ d.d. Zenica su po mišljenju izabranog ponuđača neosnovani u potpunosti i isti su izvedeni u cilju pokušaja poništenja tendera.

Ponuda žalitelja „ZENIČKA INDUSTRIJA MLIJEKA" d.d. Zenica je sadržavala bitne nedostatke i nije bila sačinjena u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije, zbog kojih razloga je njegova ponuda i bila odbačena, a svi naredni postupci i žalbeni osnovi žalitelja, navedeni u smislu diskriminirajućeg odnosa, su pravno neosnovani i svjesno usmjereni na poništenje tendera, jer iz žalbe žalitelja se jasno može zaključiti da je detaljno izvršio uvid u ponude kvalifikovanih ponuđača i da je s tim u vezi detaljno obrazložio žalbu, što ne ide u prilog tvrdnjama koje je naveo da je pri uvidu bio diskriminiran.

Nadalje, izabrani ponuđač se slaže sa izjašnjenjem Ugovornog organa koje je dostavljeno uz žalbu žalitelja „ZENIČKA INDUSTRIJA MLIJEKA" d.d. Zenica i također smatra da su svi ponuđači u postupku predmetne javne nabavke imali jednak tretman i jednake šanse, ali samo je ponuda ponuđača „MADI" d.o.o. Tešanj bila sačinjena u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

S tim u vezi, izabrani ponuđač, „MADI" d.o.o. Tešanj, traži da se žalba ponuđača „ZENIČKA INDUSTRIJA MLIJEKA" d.d. Zenica, odbaci kao neosnovana.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao djelimično osnovanu.

Žalba je djelimično osnovana.

Žalitelj navodi kako je Ugovorni organ razmatrajući Žalbu Ponuđača pogrešno primjenio odredbu člana 100. stav 3. Zakona o javnim nabavkama, te je iskoristio ovaj član da donese izmjenu Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Odredbom člana 100. st. 3. i 4. Zakona o javnim nabavkama Ugovorni organ je bio u obavezi da donese novu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, a ne samo izmjenu Odluke. Ugovorni organ je samo izmijenio jednu tačku Odluke i to dio u Obrazloženju, a zatim iskoristio ovu odredbu da utvrdi žalbeni rok za izjavljivanje žalbe prema URŽ-u samo na ovu Odluku i to u roku od 5 dana. Prema uputi o pravnom lijeku, moguće je izjaviti samo Žalbu na Odluku o izmjeni Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 6221/19, od 16.10.2019. godine (broj izmijenjene Odluke: 6579/19, od 31.10.2019. godine). Na ovaj način je Ugovorni organ onemogućio Ponuđačima da izjave Žalbu na cjelokupnu Odluku o izboru najpovoljnijeg

ponuđača i da URŽ BiH razmatra obje Odluke. Donesena Odluka o izmjeni Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 6221/19, od 16.10.2019. godine, broj: 6579/19, od 31.10.2019. godine nije utemeljena na odredbama ZJN BiH i kao takva nema pravnu snagu. Sačinjenim „Izmjenjenim Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda“, broj: 6456/19, od 28.10.2019. godine i Odlukom o izmjeni Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 6221/19, od 16.10.2019. godine, broj: 6579/19, od 31.10.2019. godine“, Ugovorni organ je samo iskoristio izjavljene žalbe i nedostatke koje su vidjeli ponuđači i žalbama ukazali na propuste koje je morala utvrditi komisija pri prvom pregledu i ocjeni ponuda.

Ovaj organ je uvidom u dostavljeno izjašnjenje ugovornog organa utvrđuje kako ugovorni organ navodi da je izmjenjeno samo obrazloženje pobijane odluke, kao i zapisnik o ocjeni i pregledu ponuda, dok je dispozitiv pobijane Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača nepromijenjen.

Ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrdio kako je žalitelj izjavio žalbu 24.10.2019. godine na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 6221/19 od 16.10.2019. godine. Ugovorni organ rješavajući žalbu žalitelja istu djelimično usvaja i donosi Odluku broj 6579/19 od 31.10.2019. godine o izmjeni Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 6221/19 od 16.10.2019. godine u kojoj se navodi da se ista donosi po žalbama uložених od strane AS d.o.o. Jelah-Tešanj. Madi d.o.o. Tešanj i Bosna-kom d.o.o. Gračanica, **dok se uopšte ne navodi žalitelj Zenička industrija mlijeka d.d. Zenica**, zbog čega je ugovorni organ djelimično usvojio žalbu žalitelja i donio Odluku i izmjeni postojeće Odluke.

Naime, članom 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama propisano je:

„(3) Ako je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ugovorni organ, razmatrajući žalbu, može utvrditi da je ona djelimično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, preduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabavke, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke na način određen ovim zakonom, u roku od pet dana od dana prijema žalbe“.

Slijedom navedenog, ovaj organ utvrđuje kako je ugovorni organ postupio suprotno članu 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama prilikom rješavanja žalbe žalitelja, imajući u vidu da je žalbu djelimično usvojio, ali nije poništio postojeću Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 6221/19 od 16.10.2019. godine i donio novu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT-6. Na novu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, žalitelj ima pravo da izjavi žalbu u skladu sa odredbom člana 100. stav (4) Zakona o javnim nabavkama. Slijedom navedenog, ovaj organ utvrđuje ovaj žalbeni navod **osnovanim**.

Dalje, žalitelj navodi da zbog očitih propusta Ugovorni organ nije ispravno označio Ponuđača Zeničku industriju mlijeka, d.d. Zenica, jer je u Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 6221/19, od 16.10.2019. godine na strani 2. naveden ponuđač „ZIM d.o.o. Zenica“ i dalje u

Obrazloženju se navodi da je ponuda ponuđača ZIM d.o.o. Zenica neprihvatljiva. Zenička industrija mlijeka, d.d. Zenica nije registrovana kao „d.o.o.“ niti smo našu ponudu tako naslovili, pa prema ovome ponudu ponuđača Zenička industrija mlijeka, d.d. Zenica Ugovorni organ nije ni cijenio i nije obrazložio, čime je počinjena povreda odredbe člana 65. Zakona o javnim nabavkama BiH, jer naša ponuda nije ocijenjena.

Ovaj organ je uvidom u dostavljeno izjašnjenje ugovornog organa utvrđuje kako se ugovorni organ nije uopšte izjasnio na ovaj žalbeni navod, a što je bio u obavezi u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama. Slijedom navedenog, ovaj organ utvrđuje kako će u ponovljenom postupku, ugovorni organ označiti ponuđača u skladu sa dostavljenom ponudom ponuđača kao „**Zenička industrija mlijeka d.d. Zenica**“.

Dalje, žalitelj navodi da je njegova ponuda odbačen kao neprihvatljiva jer cijenu ponude nije ispisao slovima. Na strani 8. Tenderske dokumentacije je navedeno slijedeće: „*Cijena ponude obuhvata sve stavke iz obrasca za cijenu ponude, ukoliko je predmet nabavke podjeljen po stavkama. Cijene ponude se pišu brojevima i slovima.*“

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača MADI d.o.o. Tešanj na obrascu za dostavljanje ponude „Aneks 1“ cijena ponude bez PDV-a upisana samo brojevima, ne i slovima, cijena ponude sa PDV-om upisana je brojevima i slovima. Dalje, cijena ponude za LOT 6 na istom obrascu upisana samo brojevima, dok je cijena ponude sa PDV-om upisana i slovima. Također na obrascu „Lot 6 - LISTA MLIJEČNIH PROIZVODA“ ponuđač MADI doo Tešanj je samo cijenu sa popustom i PDV-om upisao brojevima i slovima, dok ostale cijene su upisane samo brojevima. Nijedna pojedinačna cijena nije napisana i brojevima i slovima. Dakle, Ugovorni organ je prihvatio ponudu ukoliko je makar jedna cijena napisana slovima, što nije u skladu sa Tenderskom dokumentacijom.

Ovaj organ je uvidom u ponudu izabranog ponuđača MADI d.o.o. Tešanj utvrđuje kako je uvidom u Aneks 1 pod r/b 3 upisana cijena za LOT-6 brojčano 33.000,00 KM i slovima (tridesettrihiljade i 00/100 KM sa PDV-om“. Daljim uvidom u Obrazac za cijenu ponude za LOT-6 ovaj organ utvrđuje kako je navedena cijena brojčano 33.000,00 KM i slovima (tridesettrihiljade i 00/100 KM sa PDV-om“. Slijedom navedenog, ovaj organ utvrđuje ovaj žalbeni navod **neosnovanim**.

Dalje, žalitelj navodi kako je ponuda ponuđača MADI d.o.o. Tešanj morala biti odbijena i iz razloga što je ponuđač samoinicijativno mijenjao tendersku dokumentaciju i to u dijelu Ugovora, tako što je prekrizio ponuđen rok isporuke „**dana**“ i upisao rok isporuke **1 (jedan) sat**. Izmjenu tenderske dokumentacije, shodno članu 56. ZJN BiH može vršiti samo Ugovorni organ i o toj izmjeni moraju biti obaviješteni svi koji su preuzeli tendersku dokumentaciju. Ostaje nejasno i zašto je Ugovorni organ prihvatio rok isporuke naveden u satima „jedan sat“, cijeneći da je shodno članu 91. Zakona o upravnom postupku BiH propisano da se rokovi određuju na dane, mjesece ili godine. Rok nije moguće utvrđivati u satima. Prema Tenderskoj dokumentaciji, rok

isporuke roba je jedan od kriterija za dodjelu ugovora, pa je Ugovorni organ morao ispratiti zakonska pravila prilikom određivanja rokova isporuke. Nedopustivo je obrazloženje Ugovornog organa da se ovdje radi i voljnom elementu ponuđača, koji sam nudi u kojem roku može izvršiti isporuku robe. Ukazujemo na činjenicu da je Ponuđač MADI doo Tešanj precrtao dio ponuđenog Ugovora i upisivao svoje termine. Da li to znači da se i ostale odredbe Ugovora mogu samovoljno mijenjati, jer se u svemu radi o voljnom elementu. Pravila za prijavu i tendersku dokumentaciju kreira Ugovorni organ i niko nema pravo bilo šta mijenjati. Ugovorni organ ne poštuje pravila koja je sam ustanovio.

Ovaj organ je uvidom u izjašnjenje ugovornog organa utvrdio kako se navodi da ugovorni organ zauzima stav da se ovdje radi o ponudi ponuđača, koji nudi isporuku u roku od jednog sata, a da se ne radi o zakonski prekluzivnim rokovima iz Zakona o upravnom postupku BiH i FBiH jer se radi o voljnom elementu ponuđača, koji sam nudi u kojem roku može izvršiti isporuku robe, a ne o nekom zakonskom roku u kojem mora isporučiti robu.

Ovaj organ utvrđuje kako je članom 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano:

„(1) Ugovorni organ dužan je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi“

Pored toga, članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano je:

„(1) U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije“.

Slijedom navednog, ovaj organ utvrđuje kako je obaveza ugovornog organa da pripremi tendersku dokumentaciju u kojoj će dati jasne upute ponuđačima, te da se iste pridržava, dok je obaveza ponuđača da dostave ponudu u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Ovaj organ je uvidom u Aneks 6 tenderske dokumentacije Prijedloga ugovora utvrdio kako je u članu 5. navedeno „Isporučilac se obavezuje da će naručiocu dostavljati robu na osnovu naruđbenica u roku maksimalno do ____dana od prijema naruđbenice“. Dakle, ugovorni organ je zahtijevao da ponuđači upišu u prijedlog ugovora broj dana, a nikako da mogu vršiti ispravke tenderske dokumentacije, a posebno ako se uzme u obzir da je jedan od kriterija za dodjelu ugovora „rok isporuke“. Ovaj organ je uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrdio kako je u Aneksu 6 tenderske dokumentacije Prijedloga ugovora u članu 5. prekrižen tekst „dana“ i upisan tekst „1 sat“. Dakle, prema mišljenju ovog organa, ugovorni organ nije mogao prihvatiti ponudu izabranog ponuđača Madi d.o.o. Tešanj, imajući u vidu da nije dostavio ponudu u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, odnosno nije mogao mijenjati rokove koji su utvrđeni na „dane“, i dostaviti ponudu navodeći „1 sat“. Takvu ponudu ugovorni organ nije mogao prihvatiti iz razloga što je ponuda dostavljena suprotno zahtjevima iz tenderske dokumentacije, i drugo što

bi ista bila diskriminirajuća prema drugim ponuđačima koji nisu iz Tešnja, te takav zahtjev i da je postavio ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji bio bi suprotan članu 3. Opštih principa Zakona o javnim nabavkama. Slijedom navedenog, ovaj organ utvrđuje ovaj žalbeni navod osnovanim.

Dalje, žalitelj navodi da ponuda ponuđača Bosna-kom d.o.o. Gračanica nije mogla biti prihvatljiva iz razloga što nije upisana cijena i slovima, te da je i ponuđač Bosna-kom d.o.o. vršio ispravku člana 5. u Aneksu 6 tenderske dokumentacije Prijedloga ugovora.

Ovaj organ utvrđuje kako je ugovorni organ usvojio žalbene navode žalitelja koji se odnose na ponudu ponuđača Bosna-kom d.o.o. Gračanica, te da se o istim neće izjašnjavati.

U ponovljenom postupku, ugovorni organ će postupajući po zahtjevima iz tenderske dokumentacije donijeti Odluku za Lot-6 u skladu sa članom 69. Zakona o javnim nabavkama i okončati postupak javne nabavke, poštujući stavove ovog organa iznesenog u ovom rješenju.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 666,66 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostaviti:

- Zenička industrija mlijeka d.d. Zenica
- Opća bolnica Tešanj
- Madi d.o.o. Tešanj
- Evidencija
- a/a.

